ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
Dosar nr. 7256/2/2013

SENTINŢA CIVILĂ NR. 1393
Şedinţa publică din data de 29 aprilie 2014
Completul constituit din:
PREŞEDINTE - Claudia-Marcela Canacheu
GREFIER - Ramona Olinici

Pe rol pronunţarea asupra acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii**, în contradictoriu cu pârâtul **Filip Marian**, cerere având drept obiect *„constatarea calităţii de colaborator al securităţii"*.

Dezbaterile pe fond şi susţinerile părţilor au avut loc în şedinţa publică de la 15.04.2014, fiind consemnate în încheierea de dezbateri de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când CURTEA, din lipsă de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitate pârâtului să depună la dosar note scrise, a amânat succesiv pronunţarea hotărârii la data de 22.04.2014, 29.04.2014 şi la 6.05.2014, când a hotărât:

CURTE A,

Prin *acţiunea* înregistrată pe rolul acestei instanţe la data de 5.11.2013, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a chemat în judecată pârâtul Filip Marian, solicitând instanţei să aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce-l priveşte pe pârât.

În motivarea acţiunii a arătat că pârâtul este consilier local în cadrul Consiliului Local al comunei Slobozia Bradului, jud. Vrancea. Conform prevederilor art. 3 lit. g, coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul stabilirii calităţii de lucrător sau colaborator al Securităţii, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile sau funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b – h.

Aşa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/1149 din 09.05.2013 şi din înscrisurile ataşate acţiunii, pârâtul a fost recrutat în calitate de colaborator, sub numele conspirativ <RADU/RADU DANIEL/NUFĂRUL>, pentru supravegherea informativă a persoanelor din C.A.P Slobozia Bradului, precum şi pentru supravegherea generală a comunei. A consfinţit colaborarea prin semnarea unui angajament olograf. Precizează reclamantul că dosarul de reţea al cărui titular este pârâtul nu are document de închidere, cel mai recent material este o notă de analiză a activităţii colaboratorului datată 04.01.1989.

Reclamantul a susţinut că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b din O.U.G. 24/2008, prima condiţie fiind aceea ca informaţiile furnizate Securităţii să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar

comunist. În legătură cu această primă condiţie se arată că, potrivit cadrului legal, pentru reţinerea calităţii de colaborator al Securităţii este necesar doar ca materialele probatorii, de tipul celor arătate în textele de lege, să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist şi să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Deci, reţinerea calităţii de colaborator este legată de furnizarea unor informaţii de natura celor impuse de legiuitor.

De asemenea, interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit. b duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al securităţii persoanelor care, prin denunţurile lor, nu au menajat interesele celor denunţaţi, deşi puteau şi, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice. În consecinţă, dacă denunţarea unei conduite era potenţial nocivă pentru cel denunţat şi, în plus, un astfel de denunţ nu şi-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că ne aflăm în fata denunţării unei conduite potrivnice regimului comunist. O interpretare contrară, restrictivă, care ar înţelege prin "atitudini potrivnice regimului" doar manifestarea explicită a dorinţei persoanei denunţate, de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunţat în egală măsură atitudini a căror incriminare era tipică regimurilor dictatoriale. Apreciază că ambele conduite fac parte din sfera manifestărilor potrivnice regimului, întrucât ambele atitudini erau neagreate de regim, îngrădite de acesta şi, în schimb, permise într-o ordine democratică.

Cea de-a doua condiţie constă în aceea ca informaţiile furnizate să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. De asemenea, având în vedere că legea cere numai "vizarea" încălcării unor drepturi, iar nu încălcarea lor propriu-zisă, s-a statuat că atât timp cât informaţiile erau apte de a produce o reacţie din partea Securităţii, iar informatorul ar fi trebuit să conştientizeze posibilitatea unei astfel de reacţii, condiţia vizării încălcării unor drepturi este realizată.

Se arată că satisface condiţia legală nota informativă furnizată la data recrutării, în care pârâtul semnalează pe numitul G.V. care intenţionează să se mute la Râmnicu Sărat, pe motiv că nu găseşte alimente în comună, fiind nemulţumit de acest fapt. Cel semnalat se afla în atenţia Securităţii, fiind lucrat in supraveghere informativă, pârâtul primind sarcina de a-l supraveghea în continuare.

Reclamantul face referire şi la nota olografă din 05.05.1987, prin care pârâtul informează că "în satul Cornetu şi Slobozia Bradului a apărut o altă sectă religioasă /.../ al cărui şef este A.C., iar din grupare fac parte 28 de sectanţi", întrunirile având loc la domiciliul şefului grupării. Ca urmare a acestui material pârâtul a fost instruit "să urmărească în continuare activitatea cultului şi să stabilească dacă au acte legale de funcţionare şi unde ţin adunările".

Legat de acest aspect subliniază reclamantul că, din perspectiva Securităţii, a conducătorilor comunişti şi a potentaţilor regimului ateu comunist, urmărirea persoanelor care frecventau serviciile divine publice ale unui alt cult nu era motivată de caracterul extremist al acestei manifestări de conştiinţă, ci de faptul că aceste persoane, prin dovedirea acestei fidelităţi, erau apriori potenţiali oponenţi ai regimului comunist.

În concluzie, se apreciază că prima condiţie impusă de legiuitor pentru reţinerea calităţii de colaborator al Securităţii prin furnizare de informaţii este

îndeplinită. În plus, în definiţia colaboratorului Securităţii, dată de art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, nu se cere ca acesta să furnizeze o pluralitate de informaţii. Este de ajuns furnizarea unei singure informaţii, în condiţiile definiţiei legale, pentru a fi reţinută calitatea de colaborator al Securităţii.

Şi cea de-a doua condiţie este asigurată, pe de o parte, pentru că nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunile sale se pot lua măsuri de investigare, prin căutarea şi obţinerea de noi informaţii despre urmăriţi, fără acordul acestuia (încălcarea dreptului la viaţă privată) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

În concluzie, informaţiile furnizate de către pârât au îngrădit dreptul la viaţă privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, dreptul la libera exprimare prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

Pârâtul a formulat *întâmpinare* prin care a solicitat respingerea acţiunii arătând că aşa zisele note informative sunt, în mod evident, simple relatări adresate postului de miliţie comunal din acea perioadă, cu privire la aspecte din viaţa comunităţii din care făcea parte şi de la locul său de muncă.

Niciun material furnizat nu conţine vreo referire la posibilele activităţi sau conduite contrare politicii partidului.

Au fost depuse la dosar copii ale următoarelor înscrisuri: Nota de constatare nr. DI/I/1149 din 9.05.2013, înscrisuri din dosarul având cota CNSAS R 368321.

Analizând proba cu înscrisuri administrată în cauză, Curtea reţine că dosarul având cota CNSAS R 368321 îl are ca titular pe pârât, tehnician mecanic la C.A.P. Slobozia Bradului, judeţul Vrancea, care a fost recrutat pentru supravegherea informativă a persoanelor din C.A.P., precum şi pentru supravegherea generală a comunei (perioada 1985 – 1989).

Dosarul conţine un Angajament din 1.09.1985, întocmit olograf de titular, semnat cu numele real, prin care pârâtul s-a angajat să sprijine în mod secret şi organizat organele de miliţie pentru descoperirea la timp a tuturor acţiunilor îndreptate împotriva securităţii statului şi a oricăror manifestări ce lezează avutul obştesc.

La recrutare, pârâtul a primit numele conspirativ „Radu", iar notele informative ale acestuia păstrate în dosar sunt semnate cu numele „Radu" sau „Radu Daniel". Pe unele dintre acestea, ofiţerul/subofiţerul a consemnat numele conspirativ „Nufărul".

Cu prilejul recrutării, pârâtul a întocmit olograf Nota din 1.09.1985, semnată cu numele conspirativ „Radu", primită de lt. M.S. de la Inspectoratul Judeţean Vrancea, Serviciul 1, prin care informează despre G.V. că este bolnav şi face tratament. Pe data de 28.08.1985 s-a întâlnit cu el, a purtat unele discuţii cu el şi i-a spus că se va muta la Râmnicu Sărat pe motivul că nu găseşte alimente în comună şi se manifestă nemulţumit de acest fapt.

Potrivit notei ofiţerului la această notă informativă, pârâtul a primit sarcini de a-l supraveghea în continuare pe G.V. – fost legionar.

După recrutare, pârâtul a furnizat Nota informativă din 5.05.1987 întocmită olograf, semnată cu numele conspirativ „Radu Daniel", în antet fiind consemnat numele conspirativ „Nufărul", nota primită de sg. maj. A.G. din cadrul postului de miliţie Slobozia Bradului, Inspectoratul Judeţean Vrancea.

Prin această notă, pârâtul informează despre faptul că în satul Cornetu şi Slobozia Bradului a apărut o altă sectă religioasă interzisă de lege, al cărei şef este A.C., iar din grupare fac parte un număr de 28 sectanţi, majoritatea fiind ţigani, iar întrunirile încearcă să le facă la domiciliul lui C.A.

Conform notei ofiţerului la nota informativă, sursa a fost instruită să urmărească în continuare activitatea cultului şi să stabilească dacă au acte legale de funcţionare şi unde ţin adunările.

Curtea apreciază că în cauză sunt îndeplinite condiţiile reglementate de art. 2 lit. b teza I din O.U.G. 24/2008 pentru a se constatat calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Conform acestor dispoziţii legale, *colaborator al Securităţii* este persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Prima condiţie este îndeplinită, întrucât informaţiile furnizate de către pârât, prin notele anterior menţionate, vizează atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Astfel, pârâtul a relatat despre o persoană care şi-a exprimat nemulţumirea cu privire la faptul că nu găseşte alimente în comună, aceasta fiind în mod evident o atitudine potrivnică regimului totalitar care considera că asigură cetăţenilor cele mai bune condiţii de viaţă, nefiind acceptată nicio critică la adresa nivelului de trai şi a condiţiilor de viaţă din perioada comunistă.

De asemenea, pârâtul s-a referit în cadrul informaţiilor furnizate la apariţia unei secte religioase interzise de lege, care organizează întruniri, ştiut fiind faptul că în timpul regimului comunist, persoanele care aderau la un alt cult religios decât cel creştin ortodox erau considerate potenţiali oponenţi ai regimului, astfel că şi această informaţie vizează o atitudine potrivnică regimului din acea perioadă, înscriindu-se în categoria celor menţionate la art. 2 lit. b teza I din O.U.G. 24/2008.

Se susţine în întâmpinare că materialele furnizate nu conţin vreo referire la posibile activităţi sau conduite contrare politicii partidului.

Susţinerea este irelevantă în soluţionarea cauzei câtă vreme textul de lege sus menţionat nu se referă în mod expres la activităţi sau conduite contrare politicii partidului, ci vizează, în mod generic, acţiuni sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Or, aşa cum s-a arătat, informaţiile furnizate de către pârât vizează astfel de atitudini, fiind îndeplinită prima condiţie reglementată de art. 2 lit. b din O.U.G. 24/2008.

Curtea apreciază că este îndeplinită şi cea de-a doua condiţie potrivit căreia informaţiile trebuie să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

În speţă, informaţiile furnizate de către pârât au îngrădit dreptul la viaţă privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile

şi Politice, dar şi dreptul la libera exprimare, prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art. 19 din acelaşi Pact.

Faţă de aceste considerente, în temeiul art. 11 din O.U.G. 24/2008, Curtea va admite acţiunea şi va constata existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea formulată de reclamantul **Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii**, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab, nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **Filip Marian**, cu domiciliul procesual ales la Cab. Av. .... cu sediul în Focşani, bd. ...., judeţul Vrancea.

Constată existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică, azi 6.05.2014.

PREŞEDINTE,
Claudia-Marcela Canacheu

GREFIER,
Ramona Olinici





ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA cont. adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 7256/2/2013 se legalizează de noi. ... definitivă prin nerecurare la 16.07.2014 scutit taxe.



Red. C.M.C.
Tehnored. R.O./ 4 ex.